

POSTANOWIENIE

7 stycznia 2020 roku

Sąd Rejonowy w Pułtusku, I Wydział Cywilny
w składzie: Przewodniczący sędzia Arkadiusz Piotrowski
po rozpoznaniu w Pułtusku na posiedzeniu niejawnym
sprawy z powództwa **FTI Profit Spółki Akcyjnej w Warszawie**
przeciwko **Bożenie Lewickiej (poprzednio Sosnowskiej)**
o zapłatę

postanawia:

umorzyć postępowanie w sprawie.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 182§1 pkt 1) kpc w brzmieniu ustawy z 4 lipca 2019 roku (Dz. U. z 2019 r., poz. 1469), która weszła w życie 21 sierpnia 2019 roku Sąd umarza postępowanie zawieszony z przyczyn wskazanych w art. 177§1 pkt 5 i 6, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu trzech miesięcy od daty postanowienia o zawieszeniu postępowania.

Zgodnie natomiast z art. 9 ust. 5 pkt 1) powołanej wyżej ustawy zmieniającej, w sprawach wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, które pozostawały zawieszony w dniu jej wejścia, sąd umarza postępowanie zawieszony z przyczyn wskazanych w art. 177 §1 pkt 5 i 6, jeżeli wniosek o podjęcie postępowania nie został zgłoszony w ciągu 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy – przy czym, jeżeli umorzenie postępowania na podstawie art. 182§1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym byłoby dopuszczalne wcześniej stosuje się przepisy dotychczasowe.

Mając zatem na uwadze, iż postępowanie zostało zawieszony na podstawie art. 177§1 pkt 6 kpc postanowieniem z 12 października 2018 roku, a do chwili obecnej wniosek o jego podjęcie skutecznie nie został zgłoszony, należało orzec jak w sentencji.

Pouczenie odnośnie pkt 2 postanowienia

Postanowienie niniejsze jest zaskarżalne zażaleniem, które wnosi się za pośrednictwem Sądu Rejonowego w Pułtusk na piśmie w terminie tygodniowym od dnia otrzymania postanowienia z uzasadnieniem, przy czym warunkiem wniesienia zażalenia jest uprzednie złożenie wniosku o doręczenie postanowienia z uzasadnieniem. Wniosek taki składa się na piśmie w terminie tygodniowym od dnia doręczenia postanowienia, od którego należy uiścić 100 złotych opłaty, a nadto wskazać czy wniosek dotyczy całości czy części postanowienia, a jeśli części to jakiej (w szczególności których jego punktów lub rozstrzygnięć dotyczy). Złożenie wniosku o doręczenie postanowienia z uzasadnieniem jedynie co do jego części uniemożliwia wniesienie zażalenia co do części nieobjętej wnioskiem. Zażalenie wniesione po terminie, nieopłacone lub z innych przyczyn niedopuszczalne, w szczególności dotyczące postanowienia w części nieobjętej wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia, jak również którego braków stronie nie usunęła w wyznaczonym terminie podlega odrzuceniu. Zażalenie będzie rozpoznane przez Sąd Okręgowy w Ostrołęce, a w przypadkach wskazanych w art. 394^{1a}§1 kpc przez Sąd Rejonowy w Pułtusk, jednak w innym składzie.

Zarządzenie:

1. odpis postanowienia proszę doręczyć pełnomocnikowi powoda;
2. odpis postanowienia proszę doręczyć pozwanej z pouczeniem o sposobie i terminie wniesienia zażalenia poprzez wywieszenie w trybie art. 145 kpc na tablicy ogłoszeń w budynku sądowym na okres jednego miesiąca.

Pułtusk, 7 stycznia 2020 roku

sędzia Arkadiusz Piotrowski